

## 第1回代表者会議 議事録

2009年7月4日（土）あしすと

### <出席>

保育課 齊藤課長、須田主幹

社会福祉協議会 隅田主幹、樋川主査

父母会 武里西、粕壁、武里、内牧、藤塚、備後、小淵、武里南、緑、八木崎、立野、  
上沖、豊野、豊春、幸松（計31名）

事務局6名

### 1. 代表、副代表紹介、挨拶

代表 : 粕壁クラブ

副代表 : 内牧クラブ

### 2. 放課後児童クラブの設置目的、運営方法、責任範囲について（保育課長）

#### 1) 目的

- ・平成10年児童福祉法改正→放課後児童健全育成事業として位置付け。
- ・概ね10歳未満の留守家庭児童の健全育成。
- ・安全で安心して生活できる場、適切な遊びおよび生活の場。

※かつては父母が作って指導員を雇用し運営

↓

H10年、法改正と共に公設化

#### 2) 運営方法

- ・市→社会福祉協議会に委託（指定管理者制度）
- ・余裕教室の活用、校内プレハブ施設、校外プレハブ施設（校内に敷地が確保できない場合）

#### 3) 責任範囲

- ・管理責任は市→社協と協定書を取り交し。
- ・市：施設管理、社協：日常の運営。

※市と社協（指定先）、保護者が力を合わせて子どもたちの生活を守っていく必要。

### 3. 予算、指導員配置、分割予定について（保育課、須田主幹）

#### 1) 予算

- ・資料の通り。

#### 2) 定員・指導員配置・分割予定について

- ・資料表の通り。
- ・国のガイドラインで、1人辺り保育面積が $1.65\text{m}^2$ と規定（強制力無し）。  
→できるだけ $1.65\text{m}^2$ 定員に準拠するが、高学年も極力受入れるため、希望が多ければ定員は現行のまま(1.65未満)で受入れる。
- ・平成22年から、70名を超えるクラブには補助金が出ない（国の方針、適正規模への分割促進が目的）  
→①分割して各クラブの定員を70名以内とする。  
例) 粕壁クラブの場合、 $1.65$ 定員は86だが現状97名。2分割して定員合計を100名とする。

→②3年生までで70名を超えており、現状で分割が難しいクラブについては増設を検討。

→③3年生までで70名未満であり、分割が物理的に難しいクラブについては、定員を70名に変更する。

#### 4. 保育内容について（社協、樋川主査）

（資料参照）

- ・指導員の受験資格・・・保育士、幼稚園教諭、小中学校教員資格所有者、および2年以上保育経験者
- ・募集方法・・・ハローワーク、公民館、HP、各クラブ、など。
- ・指導員の研修・・・新人研修、臨時職員研修、  
全員研修：救急法、特別支援児研修、子どもの見方、工作と遊び、等  
参加推奨：埼玉県学童保育連絡協議会、埼玉県、  
全国学童保育連絡協議会、など。
- ・管理業務・・・3名の職員が担当。

#### 5. 質疑応答

（武西）分割方法の詳細について。どう分割するのか？

（市）施設の構造上・設計上の事情により、室内間仕切り、増築などに分かれる。

1～3年生までで70名を超える場合は増築。

武里、武西、武南は間仕切りによる分割が困難な上、1～3年生で70名以内。

→定員を70名に変更する意向。点数製により優先的に入室を認める。

（武西）何時までに決めるのか？今でも狭くて窮屈な状態。

（市）秋には来年度の方針が決まる。

（豊春）分割後は父母会はどうしたら良いのか？父母会も分割？

保育内容がどうなるかによって、父母会活動のし方も変わるのでは？

（市）指導員は2クラブに分かれるし、保育も基本的には別々。独立したクラブと考えて欲しい。しかし、一方のクラブの指導員が他方の子どもの面倒を見ないという事も無い。今後社協内で指導員と話し合っ形を考えていく。

（立野）分割後の指導員数は？市はどういう学童保育を目指しているのか？

（市）指導員配置は、分割後もそれぞれのクラブに現在の基準を適用。

（常勤複数配置、児童25名毎に1名増員）

保育環境に対する考え方は、子どもたちが落ち着いた生活をするための環境の実現。

1. 65m<sup>2</sup>も一つの目標。しかし補助金確保のためおよび希望者の受入れのためには分割後の面積不足も現実。1～6年生が一緒に生活して一緒に遊べる良さをできるだけ残していきたい。

（緑）現在73名。1～3年生では70以下なので、分割は難しいのか？

（市）施設の状況から難しい。今後も1～3年生が増えるようであれば分割整備を考える。

（豊野）今2教室で定員65名。70名までは受入れると言われているが、更に増えた場合は？

（市）申し込み時点で70名を超える場合は分割を考える。

（豊野）1～3年生で70名を超えないといけないのか？

（市）今後検討する。

（事務）分割時の子どもの振り分け方は？

（市）2年生以上は、指導員の意見を聞き、全ての学年を含めて分ける。

新入生については、名簿上で機械的に分ける。

（学年の偏りが無いように分ける。）

（上沖）毎年定員を超えており、面積も狭く、保育が大変。

- (市) 1～3年生で70名を超えているので、増設検討の対象。
- (藤塚) 定員50名に対し現在48名。隣の教室が使えないか？
- (市) 1. 65定員の30を、1～3年生で既に超えているので、増設検討の対象。
- (武西) 増設の可能性は無いのか？ 増設ではなく、余裕教室の活用はできないのか？
- (市) 学校の余裕教室の考え方による。学校からの許可が出なければ転用できない。
- (八木崎) 現在は定員90名でクリアしているが、狭い。増設にならないか？
- (市) 児童数の伸びに応じて将来的には考えられるが、緊急性の高いクラブから。
- (豊野) 今、定員65名で、実際70名。今年中に1～2名でも増えたら、高学年が退室させられないか？
- (市) 指導員が「見れる」と言えばOK。一日の登室人数調整など、父母の協力もお願いしたい。
- (立野) 例年、指導員も一緒に大沼プールへ行っていたが、今年は「以前事故があったから遠慮して欲しい」と言われた。父母会行事（プール、キャンプなど）への引率については、公的責任は問えないが、実際には引率してもらっていた。コンセンサスがあったはず？
- (社協) 指導員と協議して、ルール決めをしたい。
- (立野) 夏休みに各クラブとも行事を予定しているはず。早急をお願いしたい。  
父母会行事に今まで通り指導員に参加してもらいたい。行事を保育に活かして欲しい。
- (社協) 来週中に指導員と協議して文書を出す。
- (粕壁) 年度末の保育協力日（3月31日）を再考して欲しい。  
仕事も年度末もあり、預けられないのは非常に困る。三郷の保育所は協力日は無くした。  
(現場の工夫と努力で何とかしている。)
- (市) 社協と協議して考えたい。
- (豊春) 父母会から教材補助費を出しているが、元々社協の教材費がある。どう使われているのか判らず、補助が本当に必要なのかもわからない。
- (事務) 指導員と中身について協議し、父母会としての決定をすれば良いのでは？
- (立野) 社協から、各クラブの運営費実績についても開示してもらいたい。
- (社協) 開示は可能。
- (事務) 父母会も指導員と話し合ってチェックしてください。

<保育課よりお願い>

保育料の収納率 H19：98.6%  
H20：98.4%

市から督促状を出しているが、各クラブでも、100%となる様に呼びかけをお願いしたい。

以上